

De vragen 17 en 18, die gesteld waren door Dr. W. Roukens, staan buiten mijn onderzoek. Ik laat ze daarom hier weg.

Voor zover dat nuttig kan lijken, laat ik de vragen hier even de revue passeren. Als een bepaald aspect van de vraagstelling voldoende behandeld wordt bij de bespreking van de kaarten, kan ik ze in dit verband wel voorbijgaan. De volgende vragen evenwel werden niet in (definitieve) kaarten uitgewerkt: 4b en c, 5b en c, 6a en c, 7c, 13c, d, e en f en 14a en b. De antwoorden op de vragen 10 en 11 kwamen slechts gedeeltelijk op de kaarten terecht. Bij de bespreking van de kaarten 6 en 11—12 komt dat aan de orde.

Iets wat het onderzoek duidelijk heeft uitgewezen is, dat men bij een schriftelijke enquête niet zo maar naar allerlei op het eerste gezicht toch zeer duidelijke en concrete zaken kan informeren. Ook al is de vraagstelling voor bepaalde plaatsen zeer aangepast en ter zake, dan is het toch best mogelijk dat men er elders geen raad mee weet. Vraag 4b en c b.v. kunnen slechts duidelijk zijn voor wie precies de alternatieven kent. Krom en recht, hol-bol of vlak, het zegt op zichzelf zo weinig. Alles is wel enigszins krom, recht, hol-bol of vlak te noemen. Met deze vragen heb ik proberen na te gaan, waar zoal de Franse vorm van het mes (vgl. *V a k t a a l*, pag. 181 in het midden) wordt aangetroffen. Als ik de kladkaart mag geloven, is die vorm in het hele gebied even gewoon als welke andere dan ook. Toch heb ik gegronde redenen om dat te betwijfelen.

Vraag 5b heeft een kladkaart opgeleverd die wel degelijk enige structuur had. De *wettoppen* blijken een verspreiding te hebben ruwweg tot een noordelijke grens Harderwijk—Almelo. Nog noordelijker vond ik slechts acht opgaven. Vraag 5b heeft minder succes gehad. De Vlaamse *tap*, die ik zocht, schijnt geen erg markante zaak te zijn. Anders dan bij vraag 4 is er achteraf weinig af te dingen op de formulering van de vragen onder nummer 5.

Vraag 6a had beter kunnen luiden: plaatst u een blokje hout tussen de beide klompen in de heulbank? (Het laatste woord natuurlijk in omschreven vorm). Zo ja, is dat dan één zeer bepaald blokje of zo maar een blokje? Hoe is de benaming? Alleen in een aldus gebouwde vraag had het zin naar de naam te informeren. Nu kan in tal van gevallen niet worden vastgesteld, wat de waarde van de opgegeven benaming is. Men zie verder de behandeling van kaart 8.

De wat ongelukkige vraag 6 heeft een interessant beeld gegeven van een dialectgeografische oppositie tussen *kiel* en *spie*, woorden waarnaar