

volgende: de legenda bevat *bok*, *-bok*, waarin ligt opgesloten dat een aantal niet nader genoemde samenstellingen met *-bok* met hetzelfde dus niet in het kaartbeeld opgenomen. Zoals aan de hand van de kaarten teken op de kaart staan als het simplex; daartegenover echter staat bij *blok* niet *-blok*, bij *bank* niet *-bank*. De samenstellingen hiermee heb ik 19 en 21 is na te gaan, hebben beide bestanddelen in het kader van onze onderzoekingen een geheel andere waarde en frekwentie. Daarom meende ik het overigens alom gehuldigde (en verafschuwde) principe: ieder is baas op zijn eigen kaart, hier te mogen toepassen. Men houde in het oog, dat de zin van het streepje in een verantwoording als '*klompenpraam*, *-prame*' heel anders is: hier en in vergelijkbare gevallen vervangt het 't eerste bestanddeel van het eerste woord.

Zoals men ziet onderscheidt de kaart nauwgezet *klompen-* van *klomp-*. Dat onderscheid wordt alleen gemaakt met het oog op de mogelijkheid dat *klomp-* van verbale herkomst is. Het werkwoord *klompen* heb ik genoteerd in L 200, M 9 en G 250.

Men zal zich afvragen waarom het teken voor *bank* oranje is en niet groen of paars. Was het groen of paars, dan zou men zich afvragen enz. Helemaal konsekvent is de kaart dus in dit punt niet. Ook *uitmakersbank* staat er nu, oranje, wat vreemd bij. Misschien was nog het meest verantwoord geweest alle woorden met *-bank* met eenzelfde kleur weer te geven. Maar ook daaraan zouden duidelijk aanwijsbare nadelen verbonden zijn geweest: de overzichtelijkheid had er niet bij gewonnen en er zou weer een ander verband gesuggereerd zijn, nl. tussen *boorbank-heulbank-ruimbank-uitmakersbank*, en dat gaat toch ook te ver. Daarom nam ik liever drie kleuren voor de *-banken* en het inconvenient van een onjuiste kleur voor *bank* zonder meer.

De mate van nauwgezetheid, betracht bij het weergeven van de benamingen met *heul-* e.d., is niet in evenwicht met de fonetische belangstelling op andere punten en ook dat is weer een inkonsekventie. Het gaat echter in de eerste plaats om datgene wat typisch is voor de klompenmaker en dat lijkt mij niet het geval bij de dialectische variatie *blok—blök—bluk*, *bank—baank—bânke*, *paol—pool—pööl*, *boor—boar* en zelfs niet bij *klompm—kloompe*. Eigenlijk lijkt mij ook het woord *ruim-* niet iets eigens voor de klompenmakerterminologie, hoewel het mogelijk is, dat de grotere dialectgemeenschap waarin een of andere zegsman thuishoort het niet meer gebruikt. Het werkwoord *heulen* nu is wel een klompenmakersterm en de dialectische schakering lijkt mij van belang in een onderzoek naar herkomst en historie van de klomperij.